



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes
de secundaria de Nuevo Chimbote

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

Pereda Andrade María Fiorella

ASESOR:

Dr. Noé Grijalva Hugo Martín

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

NUEVO CHIMBOTE – PERÚ

2018

PÁGINA DEL JURADO

**NOÉ GRIJALVA HUGO MARTÍN
PRESIDENTE**

**JURADO GUTIERREZ CRISTINA
SECRETARIA**

**OLIVAS UGARTE LINCOL ORLANDO
VOCAL**

DEDICATORIA

A mis padres que supieron orientarme y guiarme en cada paso que he dado, sobre todo por su apoyo incondicional en cada decisión tomada. Para ellos, porque su esfuerzo valió la pena.

AGRADECIMIENTO

A mis padres que desde un inicio me apoyaron en la elección de mi carrera, aceptaron solventar mis gastos en su totalidad para dedicarme completa y enteramente a mis estudios, supieron orientarme y guiarme en cada paso que daba y sobre todo por el amor brindado.

También a mis profesores y asesores a lo largo de mi carrera profesional, en especial a la Mgtr. Luz Araujo Arrojo quien más allá de ser una docente es una amiga incondicional. Asimismo agradezco a la Lic. Mónica González Moreno por exigirme en el cumplimiento de mis actividades, por el apoyo y confianza mostrados. Al Dr. Martín Noé Grijalva por las enseñanzas brindadas.

A mis amigas, quienes en cada momento que sentía que no podía más, fueron mi sustento y mi base necesaria para poder impulsarme a seguir adelante. Gracias infinitas por las risas compartidas.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Pereda Andrade María Fiorella, con DNI N° 70002221, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica. Asimismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en la tesis son auténticos y veraces. En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento y omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual, me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la universidad César Vallejo.

Nuevo Chimbote, 14 setiembre de 2018

Pereda Andrade María Fiorella
DNI: 70002221

PRESENTACIÓN

A continuación se presenta la tesis titulada: “Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote”.

En el primer capítulo, de la investigación se contempla la realidad problemática, antecedentes relevantes, teorías relacionadas al tema, formulación del problema, justificación de la investigación y los objetivos tanto general como específicos.

En el segundo capítulo, se expone la metodología de la investigación, variable junto a su operacionalización, población, muestra y muestreo; asimismo la técnica de recolección de datos, el instrumento a emplearse junto con su validación y confiabilidad; por último, los métodos de análisis de datos.

En el tercer capítulo, se presentan los resultados obtenidos en la investigación empleando tablas estadísticas obtenidas del procesamiento estadístico.

En el cuarto capítulo, se discuten los resultados brindando una explicación más amplia de éstos y se comparan con los antecedentes relevantes.

En el quinto capítulo, se muestran las conclusiones, realizando una síntesis de la investigación y resultados obtenidos.

En el sexto capítulo, se exponen las recomendaciones que los futuros investigadores deben tener en cuenta.

El último capítulo, muestra las referencias que se emplearon en la investigación.

ÍNDICE

Página del jurado.....	II
Dedicatoria.....	III
Agradecimiento.....	IV
Presentación.....	V
RESUMEN.....	IX
ABSTRACT.....	X
I. INTRODUCCIÓN.....	11
1.1. Realidad problemática.....	11
1.2. Trabajos previos.....	13
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	15
1.4. Formulación del problema.....	23
1.5. Justificación.....	24
1.6. Objetivos.....	24
1.6.1. Generales.....	24
1.6.2. Específicos.....	25
II. MÉTODO.....	25
2.1. Tipo de investigación.....	25
2.2. Operacionalización de variables.....	25
2.2.1. Variable.....	26
2.3. Población y muestra.....	27
A. Población.....	27
B. Muestra.....	27
C. Muestreo.....	28
D. Criterios de inclusión.....	29
E. Criterios de exclusión.....	29
2.4. Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	30
2.5. Métodos de análisis de datos.....	31
2.6. Aspectos éticos.....	31
III. RESULTADOS.....	32
3.1. Análisis de validez de constructo.....	32
3.2. Análisis de la confiabilidad de la consistencia interna.....	38
IV. DISCUSIÓN.....	38
V. CONCLUSIONES.....	46
VI. RECOMENDACIONES.....	46
VII. REFERENCIAS.....	47
VIII. ANEXOS.....	54

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Matriz de la operacionalización de la variable	26
Tabla 2. Distribución del muestreo estratificado según grado.....	28
Tabla 3. Distribución del muestro estratificado según sexo	29
Tabla 4. Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido de la sub escala de homofobia hacia gays (n=352)	32
Tabla 5. Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido de la sub escala homofobia hacia las lesbianas (n=352)	33
Tabla 6. Índice de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso de la sub escala de homofobia hacia gays (n=352)	34
Tabla 7. Índice de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso de la sub escala de homofobia hacia lesbianas (n=352)	35
Tabla 8. Estadísticos de fiabilidad del instrumento según el modelo propuesto por el autor (n=352)	38

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna es estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote, la muestra estuvo conformada por 352 estudiantes de Instituciones Educativas Públicas. Los resultados evidenciaron la validez del constructo a través de la correlación ítem – test reflejando valores a partir de .30 hasta más de .70 para ambas sub escalas, asimismo el análisis factorial confirmatorio manifiestan para la sub escala de homofobia hacia gays (GFI=.898) indicando que se aproxima a un buen ajuste, (RMSEA=.055), (SRMR=.0471), (CFI=.946), Tucker-Lewis (TLI=.937), (PNFI=.803), mostrando un buen ajuste. Asimismo para la sub escala de homofobia hacia lesbianas, el índice de bondad de ajuste (GFI=.894) indicando que se aproxima a un buen ajuste, (RMSEA=.054), (SRMR=.0381), (CFI=.947), (TLI=.941), (PNFI=.812), señalan un buen ajuste. Por último, la confiabilidad obtenida mediante el método de consistencia interna por medio coeficiente Alfa presentó valores de .941 y .952 para las sub escalas de homofobia hacia gays y lesbianas respectivamente.

Palabras Clave: Homofobia, validez, confiabilidad.

ABSTRACT

The objective of the present investigation was to determine the psychometric properties of the scale of modern homophobia in Nuevo Chimbote secondary school students. The sample consisted of 352 students from Public Educational Institutions. The results showed the validity of the construct through the item - test correlation, reflecting values from .30 to more than .70 for both sub scales, as well as confirmatory factor analysis for the sub scale of homophobia towards gays (GFI = .898) indicating that it is close to a good fit, (RMSEA = .055), (SRMR = .0471), (CFI = .946), Tucker-Lewis (TLI = .937), (PNFI = .803), showing a good fit Also for the sub scale of homophobia towards lesbians, the goodness of fit index (GFI = .894) indicating that it is close to a good fit, (RMSEA = .054), (SRMR = .0381), (CFI = .947), (TLI = .941), (PNFI = .812), indicate a good fit. Finally, the reliability obtained by the method of internal consistency by means of Alpha coefficient presented values of .941 and .952 for the sub scales of homophobia towards gays and lesbians respectively.

Keywords: Homophobia, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

La homosexualidad es un tema polémico, y para algunos, difícil e incómodo de escuchar, desatando muchas veces la homofobia, la cual tiene una base social; el sistema patriarcal y autoritario en el cual nos desenvolvemos es donde se rechaza a todo aquello que no entre dentro de la norma establecida, por ende, se forma la brecha entre la heterosexualidad y homosexualidad (Mercado, 2009).

Debido a la homofobia latente en la sociedad, La Defensoría del Pueblo (2016) afirma que las personas homosexuales se ven obligadas a enfrentar obstáculos en su vida debido a la vulnerabilidad de sus derechos humanos, ello se da por los prejuicios existentes en la sociedad, los estereotipos y los estigmas referidos a orientación sexual (p. 15), asimismo Cruz (2002) refiere que son propensos a sufrir atentados contra su vida, brutales golpizas, agresiones físicas y verbales, discriminación por parte de cualquier persona, incluida su propia familia y las autoridades. La pérdida de derechos también se ve reflejada en acoso, pérdida de trabajos, de viviendas, robos y abusos de autoridad.

La homofobia se encuentra presente en el mundo, tal como indica el diario Perú21 (2017) donde manifiesta que en 72 países del mundo se continúa penalizando la homosexualidad, el 25% de los países no reconocen ni prevalecen los derechos de las personas homosexuales. Asimismo en 14 países como Uganda, Zambia, India o Barbados, se les puede dar hasta cadena perpetua. También se les puede castigar con pena de muerte en 8 países entre los que se encuentran Irak, Nigeria, Pakistán y Afganistán.

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018), lanzó los resultados de la primera encuesta virtual para personas LGBTI, donde participaron 12026 personas, estos resultados evidenciaron que el 11.5% de la población

ha sufrido de discriminación en el trabajo, el 56.5% teme expresar su orientación sexual e identidad de género por miedo a perder su trabajo, familia y por temor a ser agredido. En el aspecto familiar el 71.5% de sus familias conocen su orientación sexual pero solo el 43% lo respetan e integran. Los actos de discriminación se dan en espacios públicos (65.6%), colegios (57.6%), los agresores por lo general son los compañeros de colegio (55.8%) y los líderes religiosos (42.7%). Estos actos generaron en un 70%, sentimientos de exclusión y aislamiento, el 64.5% experimentó culpa, inutilidad e impotencia y el 51.4% sufrió irritabilidad, estrés y falta de energía. Los actos de violencia solo fueron denunciados por el 4.4% de los encuestados.

La homofobia se evidencia en diversos ámbitos; en la realidad estudiantil, el bullying homofóbico puede aparecer en estudiantes heterosexuales y homosexuales, atacando, por lo general, a quien no encaja con lo esperado para varón y mujer, quien se muestra diferente y no se ajusta a lo estipulado por la sociedad. (Cáceres & Salazar, 2013).

Es por ello que, en el año 2011 se realizó una investigación en jóvenes en los países de Guatemala, Perú, México y Chile y se encontró que más de la mitad de los encuestados afirmó que si alguien es homosexual o afeminado es más propenso a sufrir de bullying, en esta misma investigación se afirma que los apodosos y burlas son el método central en la práctica del bullying, aproximadamente el 90% de los estudiantes reportan haberlas escuchado en la Institución Educativa donde asisten y más del 50% ha utilizado dichas expresiones (Cáceres et al., 2011).

Como se observa, la homofobia es un tema perenne en nuestra sociedad y ante esto se han creado diversos instrumentos psicológicos, en el año 1984, Herek crea la escala que consta de 20 ítems, denominada Actitudes hacia lesbianas y hombres homosexuales. En el 2002 se desarrolló la escala

Actitudes hacia la homosexualidad de Barra - Almagiá, compuesta por 18 ítems, (Oltra et al., 2017). En el país de México, la Escala de Homofobia (EHF) fue creada en mayo del 2005, por expertos de las organizaciones Democracia y Sexualidad, Letra S y el Consejo Nacional para prevenir la Discriminación, consta de 10 ítems (Moral & Valle, 2011).

La Modern Homophobia Scale, instrumento que será empleado en este estudio psicométrico fue desarrollada por Raja y Stokes en 1998 está constituida por dos subescalas, una de actitudes hacia hombres homosexuales (MHS – G) compuesta por 22 ítems y otra de actitudes hacia mujeres homosexuales (MHS – L) constituida por 24 ítems. Cada subescala mide 3 factores, malestar personal, desviación/cambiabilidad y homofobia institucional. Este instrumento psicológico fue validado en España por Rodríguez – Castro y su equipo en el año 2013. (Rodríguez, Lameiras, Carrera & Vallejo, 2013).

Se han realizado estudios psicométricos en estudiantes de secundaria en la localidad de Cartavio, ubicada en Trujillo, por Iglesias (2017) y en el distrito De Independencia, ubicada en Huaraz, por Rosales (2016). En Nuevo Chimbote no se han realizado estudios psicométricos sobre la escala de homofobia moderna y las poblaciones presentan características diferentes según lo afirman Mathiesen, Castro, Merino, Mora y Navarro (2013) quienes refieren que la existencia de diferencias entre las personas depende del tipo de población, contexto, nivel socio económico y la calidad de instituciones educativas a las que acceden.

Visto el análisis de la variable expuesta, es conveniente realizar un estudio psicométrico debido a la necesidad que existe en la sociedad y así poder brindar una adaptación psicométrica enfocada hacia adolescentes estudiantes.

1.2. Trabajos Previos

Rodriguez, et. al. (2013) realizaron la validación de la Escala Moderna de Homofobia, cuya finalidad fue obtener la fiabilidad y la validez de dicha escala, los participantes fueron 800 adolescentes pertenecientes a la Educación Secundaria Obligatoria de España, cuyas edades fluctuaban entre 14 y 18 años; el 50.7% eran mujeres y el 49.3% eran hombres; la fiabilidad obtenida estuvo por encima de 0.80 y la validez externa con correlación significativa entre homofobia, sexismo y transfobia. Su investigación llegó a la conclusión que en la población estudiada los varones son quienes poseen mayor actitud homofóbica.

Rosales (2016) buscó determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna en adolescentes de Huaraz, contó con una muestra de 628. Llegando a la conclusión que los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor bueno ($.05 < RMSEA < .08$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado para la MHS - G. También, los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ($\geq .70$), con un error cuadrático aceptable ($.05 < RMSEA < .08$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo MHS - L. La confiabilidad fue obtenida a través del Alfa de Cronbach, ambas subescalas obtienen 0.816 y sus dimensiones varían entre 0.683 y 0.814.

1.3. Teorías relacionadas al tema

Carbonell, Rodríguez, García y Gutiérrez (2007) definen la discriminación como brindar un trato inferior a otra persona o grupo en base a alguna característica que no le agrada a quien discrimina, ya sea género, color de piel u orientación sexual, siendo mayormente discriminados los homosexuales y las mujeres.

El racismo según Restrepo (2016) constituye un tipo de discriminación que se articula a partir de los rasgos o características raciales.

El prejuicio según Herek (citado en Varo, Romera y García-Fernández, 2015) es una actitud negativa hacia una persona por pertenecer a un grupo social concreto brindándole las características negativas que se le atribuyen a dicho grupo. Los prejuicios pueden encontrarse encubiertos y escondidos, transformándose así en prejuicio sutil, siendo mucho más silencioso y tratando de pasar inadvertido.

Para Cornejo (citado en Rottenbacher, Espinosa y Magallanes, 2011) la homosexualidad representa una amenaza seria para la concepción tradicional de género, para lo femenino y lo masculino, frente a la heterosexualidad, orientación sexual que representa para la sociedad una sexualidad ordenada y estructurada.

De esta forma, se da paso a la homofobia que Smith (citado en Cornejo, 2012), acuñó el término debido a que en 1971 publicó un artículo donde hacía referencia a las características de una persona homófoba, sin embargo Weinberg (citado en Cornejo, 2012) en el año 1972, es quien define la homofobia como “el temor de estar con un homosexual en un espacio cerrado, y en lo que concierne a los homosexuales, el odio a sí mismos”.

Herek (citado en Moral y Valle, 2011) la homofobia es la intolerancia, aversión, rechazo o temor hacia las personas que no cumplen con la orientación de la conducta sexual establecidas para hombres y mujeres. Se manifiesta de formas sutiles, como desprecio, burlas, silencio o exclusión, hasta la violación de garantías legales y civiles de homosexuales.

Asimismo, Oltra, Huluta, Rodríguez-Fernández y García-Cueto (2017) definen la homofobia como el “prejuicio hacia los homosexuales y la presencia de una actitud negativa como incomodidad, rechazo y temor”.

Cruz (2002) afirma que debido a la homofobia latente en la sociedad es que se ve afectada la integridad física, psicológica, emocional y los de derechos de los homosexuales, llegando hasta los asesinatos, los que son denominados como crímenes de odio, esto refleja la dominación heteronormativa y heterosexista, formando relaciones asimétricas sociales en donde se le da la preferencia y el poder a un grupo, en este caso, los heterosexuales, logrando que los homosexuales se vean y sientan desestimados, convirtiéndose en puntos de odio.

Heteronormatividad:

García (2007) manifiesta que está denominada como la norma de la heterosexualidad, lo que quiere decir que dicha orientación sexual es la única considerada como aceptable y normal, ocasionando así, la homonegatividad que es la desaprobación, hostilidad y alejamiento hacia las personas homosexuales.

Heterosexismo:

En el mismo sentido, Rottenbacher (2015) define al heterosexismo como la ideología que implica que la sociedad solo está compuesta por dos partes mujeres/femenino y hombres/masculino, que se complementan y que su finalidad es el origen de una nueva vida, debido a ello, los heterosexistas van a rechazar a todo aquello que no se ajusta a su doctrina, Rodríguez (2010) amplía esta información al afirmar que los heterosexistas esperan que si se nació en el cuerpo de varón o mujer, la persona debe ajustarse a eso, comportándose como la cultura lo ordena y manteniendo una orientación heterosexual.

Enfoque cognitivo-conductual

Desde esta posición, los homofóbicos presentan esquemas mentales que no se adaptan al cambio propio de la recepción de información, debido que genera una confusión en el sistema social, debido que genera supuestos erróneos sobre la población homosexual, como la caracterización de una sexualidad promiscua, que genera un deterioro en la salud sexual de la sociedad, pensar que los homosexuales continuamente piensan en sexo, que no tiene el derecho de formar una familia, que no pueden ser ejemplo positivo para los demás, entre otras particularidades (Andrade, et. al, 2016).

Dejando en evidencia las conductas de desprecio, arraigadas a pensamientos negativos y distorsionados sobre los comportamientos de la población de homosexuales, manteniendo la idiosincrasia que es una población que no cuida su salud, que busca perjudicar a los demás, que su condición responde únicamente a un interés personal, despreciando la diversidad sexual, en cuanto a la orientación (Mott, 2005).

De esta manera, muestra un sesgo moral tajante, que no permite el moldeamiento de pensamientos, que permita la tolerancia de otras personas, que por su orientación sexual genera el desprecio y la idea irracional de inferioridad y de características negativas en su proceder conductual, afectivo y emocional (Andrade, et. al., 2016).

Causas de la Homofobia

Según lo que afirma López (2016) las principales causas son:

- La ignorancia y el miedo, todo aquello que es diferente a lo que los heterosexuales esperan, les genera temor, ocasionando que se alejen de los homosexuales.
- La falta de información respecto al tema conlleva por ejemplo a que se piense que los homosexuales les pueden contagiar algo, siendo por lo general asociados al VIH y al SIDA.

Otra de las causas según lo que refiere Cornejo (2012) es:

- La influencia del factor social, el que las personas hayan posicionado a la heterosexualidad como el único ideal sexual y afectivo.

A raíz de esto Espinosa (2017) establece que las personas homofóbicas por lo general no se dan cuenta que están discriminando a alguien, para ellos es una conducta totalmente normalizada asimismo son ignorantes del tema, su falta de información hace que se comporten generalmente guiándose de creencias populares sin investigar ellos por su propia cuenta. Herek (citado en Fernández y Calderón, 2014) complementa esta idea al afirmar que los homofóbicos son personas autoritarias, tienen actitudes tradicionales hacia los estereotipos de género, son conservadores, religiosos y poseen creencias erradas como por ejemplo que la homosexualidad se adquiere.

Tipos de Homofobia:

Cornejo (2012) plantea los siguientes:

- Homofobia simbólica: Se da de manera sutil, por lo general es aceptada por la sociedad por lo que hasta los propios homosexuales la emplean, esta incluye las bromas, ridiculizaciones y descalificaciones.
- Homofobia cultural: Instalada en la sociedad y que promueve el rechazo de los homosexuales promoviendo la vulneración de sus derechos humanos.
- Homofobia institucionalizada: Este tipo se desencadena de la homofobia cultural y es ejercida por las Instituciones del Estado y de la sociedad.

Factores relacionados a la homofobia:

- Herek (citado en Varo, Romera y García-Fernández, 2015) afirma que la homofobia también está determinada en base al sexo al que la persona pertenezca y también al grado de instrucción, es por ello que Herek a través de estudios realizados afirmó que los hombres heterosexuales presentan mayor rechazo hacia los hombres gays y una mejor actitud positiva hacia las mujeres lesbianas. En el caso de las mujeres

heterosexuales presentan mayor rechazo hacia las mujeres lesbianas que hacia los hombres gays.

- Fassin (citado en Astudillo, 2016) sostiene que la discriminación y rechazo hacia los homosexuales también se ve influenciada por el contexto en el que la persona se desarrolla, manifiesta que en contextos cuya condición sociocultural y económica es más alta, la homofobia expresada allí es más sutil, se ve a través de exclusión e inferiorización a diferencia de lugares donde la condición sociocultural y económica es más baja allí se manifiesta a través de violencia.

Manifestaciones de homofobia:

- La Defensoría del Pueblo (2016) afirma que la situación actual del Perú en la vulneración de derechos humanos de los homosexuales es devastadora, a las personas no heterosexuales se les dificulta el acceso a servicios de salud, educación y puestos de trabajo, abusos en alquileres de viviendas, seguridad al caminar por alguna calle, o en la utilización de transporte público y también les prohíben la entrada a ciertos lugares. De igual forma se presentan atentados contra su integridad física, agresiones que muchas veces culminan en crímenes de odio, la ineficiencia del sistema judicial del país es una de las piezas fundamentales para que se siga promoviendo la discriminación e intolerancia.
- Cornejo (2012) afirma que los homosexuales se ven constantemente violentados mediante, miedo, asco, repulsión, desprecio y desconfianza. Aún se condena la homosexualidad y se sigue la supremacía heterosexual.

Cáceres y Salazar (2013) manifiestan que la homofobia es experimentada por los homosexuales en cualquier etapa de su vida y más aún, en el sistema

educativo, los jóvenes en su proceso de socialización es donde muestran los primeros signos de bullying y más el homofóbico, debido a la existencia de reglas sociales de comportamiento a las cuales deben ajustarse, “siendo igual a todos” y “realizando lo que todos haces”. En el proceso de socialización, los varones deben mostrar “su hombría” en actos como bajarle el pantalón a algún compañero y molestar a otros o ser molestado sin mostrar debilidad. En el caso de las mujeres estos actos no son tan explícitos pero también se dan, por ejemplo se deben amoldar al grupo y hablar de los temas que les sean impuestos, realizar las cosas que su demás compañeras proponen y también relacionarse con varones de una determinada manera. En caso de no encajar o no realizar lo que su grupo de pares realiza según su género puede implicar el inicio de un maltrato por par de sus compañeros.

Según el Centro de Promoción y Defensa de los Derechos Sexuales (2016), los estudiantes conviven en ambientes educativos hostiles en los que se ven y sienten desamparados, siendo víctimas de discriminación y violencia en sus diversas manifestaciones que para ellos son difíciles de enfrentar, además de vivir violencia por parte de sus compañeros, también la viven por parte de sus docentes, quienes a pesar de no insultar o burlarse, educan bajo el orden social, donde existe una jerarquía por género y orientación sexual, promoviéndose de esta forma, la discriminación debido a que los adolescentes sigue los modelos impartidos por sus figuras de autoridad.

Reacciones de los adolescentes:

García (2007) afirma que al ver a un adolescente homosexual o que no entre dentro de los parámetros establecidos, los estudiantes pueden reaccionar de las siguientes formas:

- Tomando distancia: No relacionarse directamente, existe respeto pero no el reconocimiento pleno de la persona como un ser que posee derechos humanos, la tolerancia es mínima.

- Pensando en el cambio: Se posee la idea que los homosexuales pueden “volver al camino correcto”, es decir cambiar su orientación sexual.
- Rechazando: Negando la existencia de una diferente orientación sexual, manifestando desde agresiones verbales, siendo las burlas las más utilizadas y frecuentes hasta las agresiones físicas, cumpliendo con la meta de atacar la confianza en sí mismo y perjudicarlos; los estudiantes homosexuales aceptan el trato discriminatorio, insultos y burlas para protegerse de actitudes negativas mucho más violentas que afecten su salud física.

Semejanzas entre bullying y bullying homofóbico:

La oficina regional de educación para América Latina y el Caribe (2015) afirma:

- Ambas engloban manifestaciones agresivas tanto físicas como verbales, intimidación, amenaza y exclusión.
- Ocurren de forma frecuente y persistente.
- Existe desigualdad en las relaciones, entre los agresores y las víctimas.
- Buscan generar un daño intencional hacia la persona agredida.
- La víctima no provoca a su agresor sino por el contrario no existe un motivo exacto para que empiecen las agresiones, solo sus diferencias.
- Generan ausentismo escolar, el estudiante agredido no quiere ir al colegio para evitar los malos tratos.

Características del bullying homofóbico:

- Invisibilidad: La diversidad sexual es un tema tabú que en las Instituciones Educativas prefiere ser evitado por lo que las agresiones son inadvertidas.

- Violencia estructural: Los diversos contextos y culturas homofóbicas protegen al agresor mediante el silencio convirtiéndose automáticamente en cómplices.
- Contagio del estigma: La víctima no puede tener personas cercanas, ni tampoco se le puede acercar nadie porque son propensos a sufrir las mismas agresiones.
- Continuo de la exclusión: La discriminación, el acoso y la exclusión se extienden a diversos ámbitos de la vida de la víctima.
- Desempoderamiento: Los agredidos son conscientes que están sufriendo acoso pero optan por no defenderse puesto que ese acto puede generar que la discriminación se incremente.
- Propagación de la injuria: La orientación sexual es objeto de insultos que se encuentra latente y se ajusta como forma de censura a las personas.

Consecuencias del bullying homofóbico:

Espelage, Aragon y Birkett (citado en Marchueta, 2014) afirman que pueden ocasionar:

- Depresión
- Ansiedad
- Baja autoestima
- Abuso de sustancias
- Aislamiento
- Tentativa de suicidio
- Suicidio
- A largo plazo generar estrés postraumático al evocar las experiencias de malos tratos, discriminación y agresiones vividas en el colegio.

Pese a que el bullying es evidenciado a través de diversos estudios realizados en el país Cáceres y Salazar (2013) afirman que las autoridades educativas reconocen la presencia de bullying dentro de las Instituciones Educativas pero no del bullying homofóbico, es por ello que se han tomado

medidas como las campañas de concientización y las reuniones con los padres de familia pero se enfocan más en el lado resolutivo que preventivo.

1.4. Formulación del problema

¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de homofobia moderna en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote?

1.5. Justificación del estudio:

- Permitió incrementar el conocimiento sobre el constructo y su impacto en la población estudiada, en la forma como los adolescentes estudiantes manifiestan de forma sutil las diversas expresiones de homofobia.
- La presente investigación recolectó datos mediante la Escala de homofobia moderna y los analizará, determinando las evidencias psicométricas, lo que puede permitir en un futuro la creación de un nuevo instrumento teniendo en cuenta los resultados obtenidos y también la comparación con otros estudios y contextos.
- Los resultados obtenidos en la investigación arrojaron el estado actual de la población en base al constructo medido, que servirá para que los profesionales de la salud mental cuenten con un instrumento que puedan utilizar para el desarrollo de sus funciones.
- La investigación que se realizó, beneficiará a los profesionales quienes contarán con un instrumento que puedan utilizar como antecedente para la elaboración de programas y talleres.

1.6. Objetivos:

General:

- Determinar las evidencias psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote.

Específicos:

- Determinar la evidencia de validez mediante el análisis factorial confirmatorio de la escala de homofobia moderna en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote.
- Determinar la confiabilidad mediante el método de consistencia interna a través del coeficiente de Alfa de la escala de homofobia moderna en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote.

II. MÉTODO

2.1. Tipo de Estudio:

Instrumental:

Ato, López y Benavente (2013) afirman que este tipo de estudios incluyen a todos aquellos trabajos que analizan las evidencias psicométricas de instrumentos de medida psicológicos, ya sea de nuevos tests o de la traducción y adaptación de tests ya existentes.

2.2. Variables, Operacionalización

2.2.1. Variable

En la presente investigación se estudiará la variable de homofobia moderna, cuya operacionalización se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1

Matriz de operacionalización de la variable

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	ESCALA DE MEDICIÓN
HOMOFOBIA	Herek (citado en Moral y Valle, 2011) Intolerancia, aversión, rechazo o temor hacia personas que no cumplen con la orientación de la conducta sexual establecidos para hombres y mujeres. Se manifiesta de formas sutiles, como desprecio, burla, silencio o exclusión hasta la violación de garantías legales y civiles de homosexuales.	La homofobia se medirá mediante la Escala de Homofobia Moderna que permite conocer la homofobia sutil, la escala se divide en dos sub escalas la Escala de Homofobia hacia Gays, compuesta por 22 ítems y la Escala de Homofobia hacia Lesbianas, compuesta por 24 ítems.	- Escala de Homofobia hacia Gays: <ul style="list-style-type: none"> • Malestar Personal (1,2,3,4,5,6,7,8,9) • Desviación / Cambiabilidad (10,11,12,13) • Homofobia Institucional (14,15,16,17,18,19,20,21,22) 	Ordinal
			- Escala de Homofobia hacia Lesbianas <ul style="list-style-type: none"> • Homofobia Institucional (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11) • Malestar Personal (12,13,14,15,16,17,18,19,20, 21) • Desviación / Cambiabilidad (22,23,24) 	

2.3. Población y muestra

Población:

La población está conformada por 4157 estudiantes de ambos sexos de Instituciones Educativas Públicas ubicadas en Nuevo Chimbote. Respecto al ámbito de aplicación son adolescentes de 3° a 5° de Secundaria. Ver Anexo 1

Muestra:

Se emplea la siguiente fórmula para poblaciones finitas:

$$n = \frac{N z^2 P (1 - P)}{(N - 1) e^2 + Z^2 P (1 - P)}$$

Dónde:

Nivel de Confiabilidad : **z** : 1.96

Proporción de P : **p** : 0.5

Tamaño poblacional : **N** : 4157

Error de Muestreo : **e** : 0.05

Tamaño de la Muestra : **n**

Al reemplazar los datos:

$$n = \frac{(4157)(1.96)^2 (0.5) (0.5)}{(4157)(0.05)^2 + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{3992.3828}{10.3925}$$

$$n = 351.661937$$

$$n = 352$$

Es por ello que la muestra está conformada por 352 estudiantes, 174 varones y 178 mujeres de Instituciones Educativas Públicas ubicadas en Nuevo Chimbote que se encuentren entre el 3° y 5° de Secundaria.

Muestreo:

Se emplea el muestreo probabilístico estratificado, por ello Hernández, Fernández y Baptista (2014) sostienen que en este tipo de muestreo la población se “divide en segmentos y se selecciona una muestra para cada segmento”.

Aplicando la siguiente fórmula:

$$Fh = \frac{n}{N} = KSh$$

Dónde:

n : Tamaño de la muestra

N : Tamaño de la población

Reemplazando datos:

$$Fh = \frac{352}{4157}$$

$$Fh = 0.08467645$$

Tabla 2

Distribución del muestreo estratificado según grado

Grados	Total	Estratificado
3°	1512	128
4°	1338	113
5°	1307	111
		352

Tabla 3

Distribución del muestreo estratificado según sexo

3°		4°		5°		Total
hombres	mujeres	hombres	Mujeres	hombres	mujeres	
23	13	18	14	25	18	
38	38	34	34	42	50	
7	5	15	13	8	16	
43	33	39	35	40	43	
126	119	101	106	94	98	
29	17	19	22	20	20	
3	8	10	10	5	8	
107	87	81	74	67	81	
32	34	14	21	16	30	
67	61	60	57	51	56	
66	62	62	53	40	41	
46	51	39	45	41	60	
4	13	5	5	2	7	
3	6	1	5	3	0	
67	65	63	54	56	68	
38	25	26	29	16	22	
54	60	53	66	46	59	
30	32	26	29	36	22	
783	729	666	672	608	699	4157
1512		1338		1307		4157
66	62	56	57	52	59	352

Criterios de Inclusión

- Estudiantes ma

Criterios de Inclusión

- Estudiantes matriculados en Instituciones Públicas de Nuevo Chimbote.
- Estudiantes de 3° a 5° de Secundaria.

Criterios de Exclusión:

- Estudiantes que se encuentren matriculados en Instituciones Educativas Privadas de Nuevo Chimbote.
- Estudiantes de grados inferiores a los requeridos.

2.4. Técnica e instrumento de recolección de datos

Instrumento:

La técnica empleada es la encuesta. El instrumento empleado es la Escala de Homofobia Moderna de los autores Raja y Stokes desarrollada en 1998. La escala está conformada por dos subescalas, una Escala de Homofobia hacia Gays que consta de 22 ítems y la Escala de Homofobia hacia Lesbianas conformada por 24 ítems. Ambas subescalas miden 3 dimensiones Malestar personal, Desviación / cambiabilidad y Homofobia Institucional. La escala puede ser aplicada de forma individual como colectiva. Es una escala tipo Likert cuyas opciones de respuesta van de 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo).

Validez y Confiabilidad:

En el instrumento desarrollado por Raja y Stokes (1998), para la obtención de la validez se aplicó la correlación ítem – total para cada uno de los factores establecidos, aceptándose correlaciones superiores a .30, los ítems que alcanzaban menos de dicha cifra fueron eliminados, asimismo existieron correlaciones entre los factores de la MHS – L varió de .60 a .74 en los factores de la MHS – G varió de .71 a .82 y la intercorrelación entre ambas subescalas variaron de .57 a .90, luego para determinar la confiabilidad emplearon la consistencia interna mediante el coeficiente Alfa, en la MHS – L general fue de .95 y en sus tres factores fue superior a .85 y en la MHS – G general se obtuvo .95 y en sus tres factores fue superior a .80.

Para la presente investigación se utiliza la Escala de Homofobia Moderna adaptada por Rodríguez et. al. (2013), para determinar la validez de constructo realizaron el análisis factorial exploratorio y confirmatorio. En el análisis factorial exploratorio se forzó la extracción a dos factores mediante componentes principales y rotación Oblimin, el KMO = .95, y la esfericidad de Bartlett =20824, $p = .00$ indicando la adecuación de la matriz para realización del análisis factorial. Los dos factores recogen de forma clara el contenido de las dos subescalas, saturando los ítems en la forma correspondiente. En cuanto al análisis factorial confirmatorio la MHS – L supera los requisitos mínimos impuestos y la MHS – G muestra buen ajuste en general. Para obtener la confiabilidad emplearon la consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach en la MHS – L y en la MHS – G fue superior a .80.

2.5. Método de Análisis de Datos:

Para realizar el estudio psicométrico se buscó hallar la validez por medio del análisis de la estructura interna. Se realizó un análisis preliminar en el SPSS24 que permite obtener media, desviación estándar, correlación ítem – test e ítem - factor y en el AMOS24 se obtiene la asimetría y curtosis, estos son procedimientos directos donde no se hace uso de una estadística (Elosua & Bully, 2012).

Para obtener el análisis factorial confirmatorio se realiza en el AMOS24, de acuerdo a los puntajes obtenidos en asimetría y curtosis, si los valores fueron inferiores a $+ -1.5$ es decir existe presencia de normalidad univariada, (Lloret, Ferreres, Tomás y Hernández, 2014) lo cual nos permitió emplear el método de máxima verosimilitud donde se trabajó con la matriz de correlaciones de Pearson (Lara, 2014), que permite obtener cargas factoriales estandarizadas, índices de ajuste, covarianzas y matriz de correlaciones (Medrano & Muñoz, 2017).

Asimismo se encontraron índices de ajuste, el índice de ajuste absoluto, hallando valores para I. de bondad de ajuste (GFI) con valores aceptables $>.95$, (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016) error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), siendo aceptable $<.050$, residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) donde es aceptable los valores próximos a 0 (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010). Para el ajuste comparativo, se obtuvieron valores de ajuste comparativo (CFI) e índice de Tucker-Lewis (TLI) (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013) y para el ajuste parsimonioso, índice de ajuste normado de parsimonia (PNFI) (Escobedo, et. al., 2016). También se obtuvieron las covarianzas donde las puntuaciones deben ser mayores a $.40$ y matriz de correlaciones bivariadas cuyos valores deben ser menores a $.85$ (Medrano & Muñoz, 2017)

La confiabilidad se obtuvo mediante el método de consistencia interna donde los valores aceptables son los superiores a $.65$, este procedimiento se llevó a cabo en el Statical Package for the Social Sciences (SPSS24), para este proceso se trabajó con las cargas factoriales obtenidas de la correlación ítem-factor, utilizando la R de Pearson (Morales, 2007)

2.6. Aspectos Éticos:

Para la presente investigación se solicitará el permiso a los directores de las Instituciones Educativas, se indicará que la investigación no genera ningún costo para ellos, que los fines de la misma son netamente académicos y que no serán utilizados para otra finalidad, por último se informará que la identidad de los participantes se mantendrá en el anonimato, teniendo en cuenta el artículo 25 del código de ética del psicólogo. (Ver Anexo 2).

III. RESULTADOS:

3.1. Análisis Descriptivo de los ítems

Tabla 4

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido de la sub-escala homofobia hacia los Gays (n=352)

Factores	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem-Factor	Ítem-Test
						r _{itc}	r _{itc}
Malestar Personal	ITG1	3.56	1.302	-.482	-.749	.773	.733
	ITG2	3.72	1.238	-.662	-.478	.803	.761
	ITG3	3.56	1.237	-.526	-.598	.756	.727
	ITG4	3.60	1.284	-.623	-.599	.783	.742
	ITG5	3.63	1.267	-.594	-.599	.405	.427
	ITG6	3.64	1.233	-.592	-.547	.625	.581
	ITG7	3.47	1.294	-.455	-.766	.696	.663
	ITG8	3.55	1.315	-.490	-.863	.496	.568
	ITG9	3.68	1.215	-.614	-.428	.655	.651
	ITG14	3.43	1.261	-.417	-.682	.535	.582
	ITG15	3.54	1.253	-.440	-.714	.558	.570
Homofobia Institucional	ITG16	3.75	1.259	-.640	-.593	.672	.676
	ITG17	3.69	1.309	-.654	-.644	.610	.623
	ITG18	3.58	1.269	-.505	-.644	.678	.689
	ITG19	3.38	1.366	-.341	-.946	.558	.541
	ITG20	3.37	1.404	-.385	-1.028	.627	.649
	ITG21	3.41	1.253	-.332	-.719	.587	.591

	ITG22	3.22	1.250	-.127	-.749	.486	.501
	ITG10	3.61	1.379	-.541	-.937	.661	.707
Desviación	ITG11	3.55	1.393	-.529	-.931	.749	.699
Cambiabilidad	ITG12	3.52	1.365	-.492	-.916	.732	.740
	ITG13	3.00	1.228	.098	-.727	.413	.412

Nota: DE=desviación estándar; r_{itc} =índice de correlación R corregido

En la tabla 4 se observa la validez de constructo a través de la correlación de Pearson y el total corregido por factor, cuyo índice de correlación muestra puntuaciones entre .405 y .803, además se presentan los datos estadísticos descriptivos.

Tabla 5

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido de la sub-escala homofobia hacia las Lesbianas (n=352)

Factores	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem-Factor	Ítem-Test
						r_{itc}	r_{itc}
Malestar Personal	ITL12	3.64	1.273	-.596	-.642	.682	.648
	ITL13	3.71	1.294	-.714	-.618	.725	.710
	ITL14	3.65	1.231	-.569	-.561	.765	.765
	ITL15	3.71	1.277	-.706	-.520	.773	.783
	ITL16	3.67	1.309	-.674	-.628	.736	.724
	ITL17	3.51	1.233	-.400	-.659	.587	.619
	ITL18	3.61	1.235	-.619	-.456	.731	.721
	ITL19	3.51	1.177	-.420	-.464	.683	.707
	ITL20	3.65	1.288	-.600	-.700	.797	.784
	ITL21	3.54	1.253	-.484	-.652	.707	.683
Homofobia Institucional	ITL1	3.42	1.179	-.342	-.457	.584	.591
	ITL2	3.59	1.230	-.581	-.545	.473	.503
	ITL3	3.02	1.229	-.136	-.695	.342	.363
	ITL4	2.90	1.266	.081	-.829	.579	.565
	ITL5	3.60	1.177	-.488	-.485	.622	.673

Desviación Cambiabilidad	ITL6	3.37	1.191	-.332	-.616	.672	.680
	ITL7	3.34	1.373	-.312	-1.024	.723	.755
	ITL8	3.53	1.261	-.431	-.683	.494	.509
	ITL9	3.61	1.316	-.612	-.668	.598	.618
	ITL10	3.69	1.295	-.656	-.629	.572	.595
	ITL11	3.43	1.243	-.329	-.720	.574	.587
	ITL22	3.57	1.297	-.490	-.740	.709	.680
	ITL23	3.55	1.335	-.484	-.859	.779	.742
	ITL24	3.73	1.318	-.673	-.638	.699	.730

Nota: DE=desviación estándar; r_{itc} =índice de correlación R corregido

En la tabla 5, se observa la validez de constructo a través del índice de discriminación de Pearson y el total corregido por factor, cuyo índice de correlación muestra puntuaciones entre .342 y .797, además se presentan los datos estadísticos descriptivos.

Tabla 6

Índice de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso de la sub-escala de homofobia hacia gays (n=352)

Índices de Ajuste		Resultados AFC – Modelo propuesto
Ajuste Absoluto		
GFI	Índice de bondad de ajuste	.898
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.055
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.0471
Ajuste Comparativo		
CFI	Índice de ajuste comparativo	.946
TLI	Índice de Tucker - Lewis	.939

Ajuste Parsimonioso		
PNFI	Índice de ajuste normado de parsimonia	.803

En la tabla 6 se muestran los índices de ajuste del modelo de los tres factores, donde las puntuaciones se aproximan a un buen ajuste.

Tabla 7

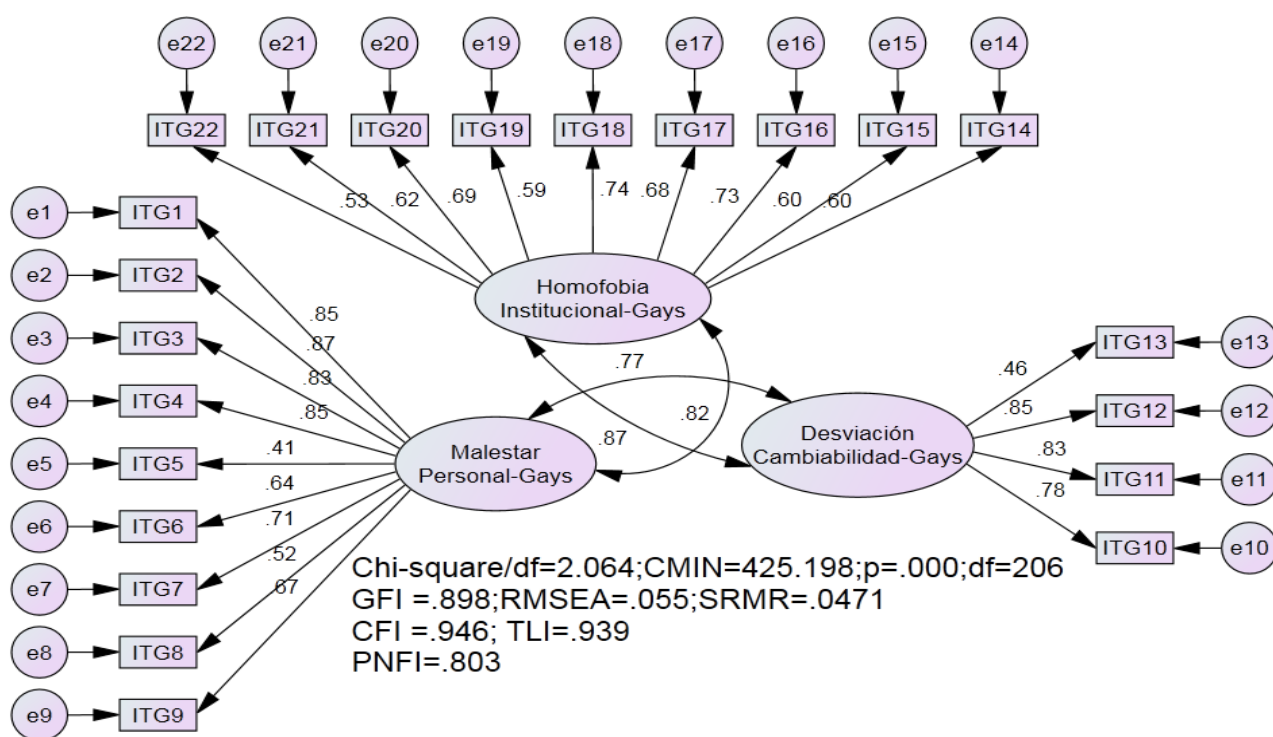
Índice de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso de la sub-escala de homofobia hacia lesbianas (n=352)

Índices de Ajuste		Resultados AFC – Modelo propuesto
Ajuste Absoluto		
GFI	Índice de bondad de ajuste	.894
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.054
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.0381
Ajuste Comparativo		
CFI	Índice de ajuste comparativo	.947
TLI	Índice de Tucker - Lewis	.941
Ajuste Parsimonioso		
PNFI	Índice de ajuste normado de parsimonia	.812

En la tabla 7 se muestran los índices de ajuste del modelo de los tres factores, donde las puntuaciones se aproximan a un buen ajuste.

Figura 1

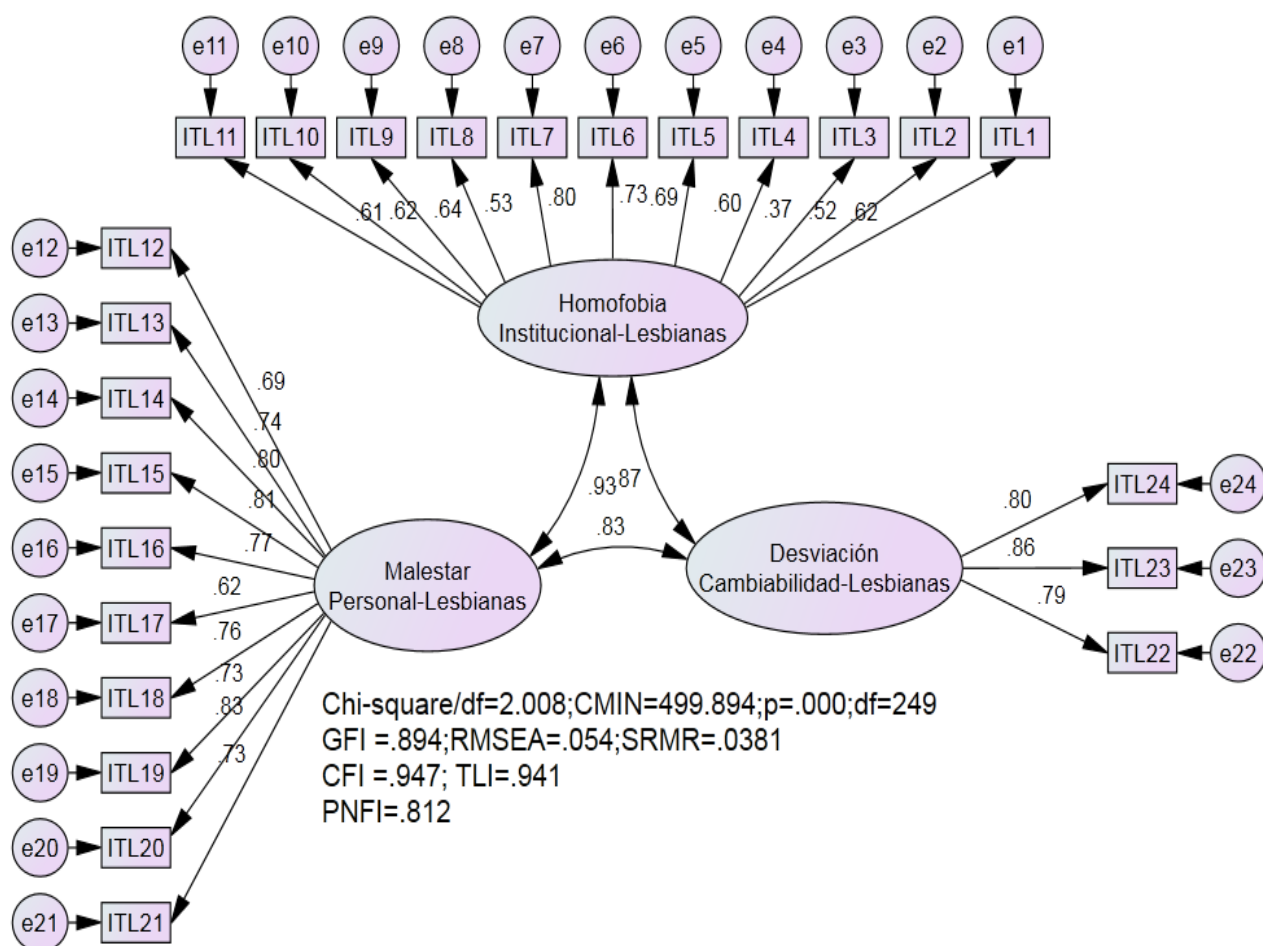
Estructura factorial de la sub-escala de homofobia hacia los Gays según el modelo propuesto por el autor (n=352)



En la figura 1, se muestra el diagrama de senderos de la estructura de los tres factores de la escala de homofobia moderna, sub escala homofobia hacia gays , donde se esquematizan las cargas factoriales estandarizadas, errores de medición y la correlación entre los factores.

Figura 2

Estructura factorial de la sub-escala de homofobia hacia las Lesbianas según el modelo propuesto por el autor



En la figura 2, se muestra el diagrama de senderos de la estructura de los tres factores de la escala de homofobia moderna, sub escala homofobia hacia lesbianas, donde se

esquematizan las cargas factoriales estandarizadas, errores de medición y la correlación entre los factores.

3.2. Análisis de la confiabilidad de la Consistencia interna

Tabla 8

Estadísticos de fiabilidad del instrumento según el modelo propuesto por el autor (n=352)

Variable	M	DE	As.	Curt.	N ítems	ω	α	IC 95%	
								LI	LS
Homofobia hacia los Gays	77.46	18.993	-.543	-.203	22	.952	.941	.932	.950
Malestar Personal-Gays	32.41	8.451	-.521	-.179	9	.903	.898	.881	.913
Homofobia Institucional-Gays	31.38	8.022	-.473	-.221	9	.863	.862	.839	.883
Desviación Cambiabilidad-Gays	13.67	4.306	-.496	-.494	4	.827	.815	.781	.844
Homofobia Hacia las Lesbianas	84.55	20.891	-.602	-.254	24	.958	.952	.944	.959
Malestar Personal-Lesbianas	36.21	9.780	-.578	-.297	10	.928	.927	.916	.938
Homofobia Institucional-Lesbianas	37.50	9.035	-.467	-.158	11	.870	.868	.846	.887
Desviación Cambiabilidad-Lesbianas	10.84	3.480	-.566	-.567	3	.858	.856	.828	.880

Nota: DE=Desviación estándar; Asim.=Asimetría; Curt.=Curtosis; ω =Coeficiente de consistencia interna Omega, α = Coeficiente de consistencia interna Alfa; IC=Intervalos de Confianza; LI=Límite Inferior; LS=Límite Superior

En la tabla 8 se aprecia los índices de consistencia interna de alfa de la escala de homofobia moderna, sub escala Homofobia hacia los gays cuyo valor es de .941 y en la sub escala Homofobia hacia las lesbianas, .952.

IV. DISCUSIÓN

La homofobia se evidencia en diversos ámbitos; en la realidad estudiantil, el bullying homofóbico puede aparecer en estudiantes heterosexuales y homosexuales (Cáceres & Salazar, 2013, p. 13). El Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018) lanzó los resultados de la primera encuesta virtual para personas LGBTI, donde participaron 12026. Los actos de discriminación se dan en espacios públicos (65.6%), colegios (57.6%), los agresores por lo general son los compañeros de colegio (55.8%) y los líderes religiosos (42.7%). Estos actos generaron en un 70%, sentimientos de exclusión y aislamiento, el 64.5% experimentó culpa, inutilidad e impotencia y el 51.4% sufrió irritabilidad, estrés y falta de energía.

A partir de esta realidad, la investigación desarrollada tuvo como objetivo general es determinar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en una muestra de 352 estudiantes de secundaria de ambos géneros de Nuevo Chimbote, inicialmente se llevó a cabo el análisis preliminar de los ítems, en la sub escala de homofobia hacia gays, reporta la media más baja para el ítem 13 con un valor de $M=3.00$ mientras que la desviación estándar fue de $DE=.1.228$ y la media más alta es para el ítem 16 cuyo valor es $M=3.75$ y presenta una desviación estándar de $DE=1.259$. En la sub escala de homofobia hacia lesbianas reporta la media más baja para el ítem 4 con un valor de $M=2.90$, presentando una desviación estándar de $DE=1.266$ y el ítem 24 presenta la media más alta $M=3.73$ cuya desviación estándar es de $DE=1.318$.

También, se reportó la asimetría y curtosis donde los valores de ambas sub-escalas fueron inferiores a ± 1.5 , esto quiere decir que existe presencia de normalidad univariada (Lloret, et al, 2014) a partir de esta cualidad, se empleó el método de máxima verosimilitud para la ejecución del análisis factorial confirmatorio (Medrano & Muñoz, 2017).

Se realizó la correlación ítem – test de la escala de homofobia moderna en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote, donde se obtienen resultados en ambas sub escalas a partir de .30 en adelante mostrando índices de buenos a muy buenos (Elosua & Bully, 2012)

Asimismo, se obtiene en la correlación ítem - factor en la sub escala de homofobia hacia gays se aprecia que los valores superan el .40 con un nivel de discriminación de muy bueno y en la sub escala de homofobia hacia lesbianas los valores de correlación ítem-factor superan el .30 con un nivel de discriminación bueno. (Elosua & Bully, 2012).

Luego, se desarrollaron los objetivos específicos donde en primera instancia se estableció determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la escala de homofobia moderna en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote, mediante el método de máxima verosimilitud. En la sub escala de homofobia hacia gays se obtuvo el ajuste absoluto por medio del índice de bondad de ajuste ($GFI=.898$) esto quiere decir que se aproxima a un buen ajuste (Escobedo, et. al., 2016); sin embargo, el error cuadrático medio de aproximación ($RMSEA=.055$) y el residuo estandarizado cuadrático medio ($SRMR=.0471$) indican un ajuste aceptable. Los valores mencionados indican el grado en el cual los ítems representan a la variable. (Ruiz, et. al., 2010). En el ajuste comparativo por medio de su índice de ajuste comparativo ($CFI=.946$) indicando que se aproxima a un ajuste óptimo y el índice de Tucker-Lewis ($TLI=.937$) indicando que presenta un buen ajuste, dichos valores indican el grado de ajuste del instrumento hacia la muestra de estudio. (Perez, et. al., 2013); finalmente, el ajuste parsimonioso a través del índice de ajuste normado de parsimonia ($PNFI=.803$) indica la presencia de un buen ajuste. Valores que indican la calidad del ajuste. (Escobedo, et. al. 2016).

Las cargas factoriales estandarizadas de la sub escala de homofobia hacia gays en el factor malestar personal varía de .41 a .87, en el factor homofobia institucional de .53 a .74 y en el factor desviación cambiabilidad de .46 a .85, dichos valores presentados son de condición óptima. (Fernández, 2015). Continuando con las covarianzas se obtuvieron valores entre .77 y .87 mostrando puntuaciones pertinentes. (Lloret, et. al., 2014). Finalmente, se aprecia en la matriz de correlaciones, en el factor malestar personal las correlaciones oscilan entre .214 a .741, en homofobia institucional de .311 a .536 y en desviación cambiabilidad de .360 a .699. Dichos valores muestra una ausencia de colinealidad de los resultados. Lo cual indica que los ítems observados no están midiendo exactamente lo mismo, manteniendo una relación acorde a lo esperado. (Pérez, et. al., 2013).

La única limitación encontrada en la sub escala de homofobia hacia gays, derivada de los resultados obtenidos, es que el índice de bondad de ajuste (GFI=.898) se acerca a un buen ajuste; sin embargo, los demás índices, si lo presentan.

En el caso de homofobia hacia lesbianas se reporta el ajuste absoluto a través del índice de bondad de ajuste (GFI=.894), esto quiere decir que se aproxima a un buen ajuste (Escobedo, et. al., 2016); sin embargo, el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.054) y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.0381) indican un ajuste aceptable. Los valores mencionados indican el grado en el cual los ítems representan a la variable. (Ruiz, et. al., 2010); en el ajuste comparativo por medio de su índice de ajuste comparativo (CFI=.947) y el índice de Tucker-Lewis (TLI=.941) indicando que ambos se aproximan a un ajuste óptimo, dichos valores indican el grado de ajuste del instrumento hacia la muestra de estudio. (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013); finalmente, en cuanto al ajuste parsimonioso a través del índice de ajuste normado de parsimonia

(PNFI=.812) indica la presencia de un buen ajuste. Valores que indican la calidad del ajuste. (Escobedo, et. al. 2016).

En la sub escala de homofobia hacia lesbianas, las cargas factoriales estandarizadas en el factor malestar personal varía de .62 a .83, en el factor homofobia institucional de .37 a .80 y en el factor desviación cambiabilidad de .79 a .86, dichos valores presentados son de condición óptima. (Fernández, 2015). Continuando con las covarianzas se obtuvieron valores entre .83 y .93 mostrando puntuaciones pertinentes (Lloret, et. al., 2014). Finalmente, se aprecia en la matriz de correlaciones, en el factor malestar personal los valores oscilan entre .433 a .674, en homofobia institucional de .190 a .580 y en desviación cambiabilidad de .632 a .694. Dichos valores indican una ausencia de colinealidad de los resultados. Lo cual indica que los ítems observados no están midiendo exactamente lo mismo, manteniendo una relación acorde a lo esperado. (Pérez, et. al., 2013).

La limitación observada en la sub escala de homofobia hacia lesbianas, derivada de los resultados obtenidos, es que el índice de bondad de ajuste (GFI=.898 se aproxima a un buen ajuste; sin embargo, los demás índices, si lo presentan.

Como último objetivo específico se determinó la confiabilidad, mediante la consistencia interna por el coeficiente de Alfa de la escala de homofobia moderna en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote. Para la sub escala de homofobia hacia gays, según el coeficiente alfa los índices varían de .815 a .898 en los factores siendo valores muy buenos y de .941 para la sub-escala total siendo de condición excelente. (Morales, 2007).

En la sub-escala de homofobia hacia las lesbianas y según el coeficiente alfa los índices varían de .856 a .927 cuyos valores son muy buenos y elevados, finalmente el índice para la sub-escala total es de .952 que indica

un valor elevado. Los resultados para los factores son aceptables y para la sub escala general el resultado general es elevado (Morales, 2007).

La única limitación en la sub escala de homofobia hacia lesbianas, derivadas de los resultados obtenidos, se observa que el índice de bondad de ajuste ($GFI=.894$) alcanza un criterio insuficiente para el ajuste; sin embargo, los demás índices, respaldan un buen ajuste.

Al comparar los resultados obtenidos con los antecedentes mencionados anteriormente, se observa que, en cuanto al análisis preliminar, mediante la correlación ítem – test, los resultados encontrados por Rodríguez – Castro, et. al. (2013) fueron a partir de .30 y superando el .80 en ambas sub escalas, lo que representa resultados de buenos a muy buenos y en la presente investigación se obtienen resultados a partir de .30 y superando el .70 indicando un nivel de discriminación de bueno a muy bueno (Elosua & Bully, 2012).

Al realizar el análisis factorial confirmatorio en la sub escala de homofobia hacia gays Rosales (2016) encontró un índice de bondad de ajuste ($GFI = .840$) indicando que no presenta un buen ajuste y en la presente investigación se obtiene ($GFI = .898$) indicando que se aproxima a un buen ajuste (Escobedo, et. al., 2016). Asimismo, Rosales (2016), encuentra un error cuadrático medio de aproximación ($RMSEA = .075$) y en la investigación realizada se obtiene un ($RMSEA = .055$) ambas indicando un ajuste aceptable. (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010). Rosales (2016), al realizar el ajuste comparativo precisa ($CFI = .720$), lo que significa que no presenta un buen ajuste y la presente investigación obtiene ($CFI = .946$) mostrando que se aproxima a un ajuste óptimo (Pérez, et al., 2013).

En la sub escala de homofobia hacia las lesbianas Rosales (2016) encontró un índice de bondad de ajuste ($GFI = .734$) reflejando que no presenta un buen ajuste y en la presente investigación se obtiene ($GFI = .894$)

evidenciando que se aproxima a un buen ajuste (Escobedo, et. al., 2016). Asimismo Rosales (2016) encuentra un error cuadrático medio de aproximación (RMSEA = .080) y en la investigación realizada se obtiene un (RMSEA = .054) ambas indicando un ajuste aceptable. (Ruiz, et. al., 2010). Rosales (2016), al realizar el ajuste comparativo precisa (CFI = .590), lo cual significa que no presenta un buen ajuste y la presente investigación obtiene (CFI = .947) mostrando que se aproxima a un ajuste óptimo (Pérez, et. al., 2013).

Al compararse las cargas factoriales en la sub escala de homofobia hacia gays, los resultados encontrados por Rodríguez – Castro, et. al. (2013) fueron a partir de .35 a .94, asimismo, en la presente investigación se muestran resultados a partir de .41 a .87, que al igual que en la investigación de Rodríguez - Castro y sus colaboradores se observan valores óptimos (Fernández, 2015). En las covarianzas Rodríguez – Castro y colaboradores encuentran valores entre .72 y .82 y en la presente investigación son a partir de .77 a .87 presentando en ambas investigaciones resultados óptimos (Lloret, et. al., 2014).

Las cargas factoriales en la sub escala de homofobia hacia lesbianas los resultados encontrados por Rodríguez – Castro, et. al. (2013) fueron a partir de .32 a .83, asimismo, en la presente investigación se muestran resultados a partir de .37 a .86, que al igual que en la investigación de Rodríguez - Castro y sus colaboradores se observan valores óptimos (Fernández, 2015). En las covarianzas Rodríguez – Castro y colaboradores encuentran valores entre .63 y .81 mostrando resultados entre moderados a óptimos y en la presente investigación son a partir de .83 a .93 presentando resultados óptimos (Lloret, et. al., 2014).

Al comparar investigaciones, en cuanto a la consistencia interna mediante el coeficiente alfa, los índices en la validación del instrumento realizada por

Rosales (2016) para la sub escala de homofobia hacia gays varían entre .683 y .814 en los factores yendo desde mínimamente aceptable a muy buena y en la sub escala general alcanza .816 siendo una confiabilidad muy buena; sin embargo, en la presente investigación los índices van desde .815 a .898 entre los factores siendo resultados muy buenos y en la sub escala general se obtiene .941, obteniendo una confiabilidad elevada. (Morales, 2007).

Al comparar investigaciones, en cuanto a la consistencia interna mediante el coeficiente alfa, los índices en la validación del instrumento realizada por Rosales (2016) para la sub escala de homofobia hacia lesbianas varían entre .726 y .817 en los factores yendo desde respetable a muy buena y en la sub escala general alcanza .855 siendo una confiabilidad muy buena; sin embargo, en la presente investigación los índices van desde .856 a .926 entre los factores siendo resultados de muy buenos a elevados y en la sub escala general se obtiene .952, obteniendo una confiabilidad elevada. (Morales, 2007).

Finalmente, la investigación brinda a nivel metodológico al proporcionar un antecedente de investigación que utiliza los procedimientos acorde a los estándares para reportar la validez y la confiabilidad, por último, a nivel teórico brinda una revisión actualizada de los fundamentos de la variable de homofobia moderna, también contribuye con el conocimiento de las propiedades de validez y confiabilidad en 352 estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote y por último, a nivel práctico, se promueve el desarrollo del instrumento psicológico a largo plazo.

V. CONCLUSIONES

- Se determinaron las evidencias psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote teniendo un aporte a nivel metodológico, teórico y práctico.

- Se determinó la evidencia de validez mediante el análisis factorial confirmatorio en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote, obteniendo ajustes de aceptables, exceptuando el GFI para ambas sub escalas. Las cargas factoriales mostraron resultados de condición óptima y las covarianzas obtienen valores pertinentes, para ambas sub escalas.
- Se determinó la confiabilidad en estudiantes de secundaria de Nuevo Chimbote, evidenciando valores excelentes para ambas sub escalas.

VI. RECOMENDACIONES:

- Continuar aplicando el instrumento en realidades con características similares a las mostradas en la investigación.
- Realizar otra evidencia de validez como la relación con otras variables por medio del análisis convergente y divergente.
- Realizar otros métodos para confiabilidad como el test – re test.
- Realizar la equidad como último procedimiento debido a los buenos resultados obtenidos.

REFERENCIAS:

- Andrade, J., Borja, A., Soto, J. & Camelo, S. (2016). Homofobia: apreciaciones desde tres perspectivas Psicológicas. *Jangwa Pana*, 15(1), 13-27. Recuperado de <http://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/jangwapana/article/view/1746/1235>
- Astudillo, P. (2016). La inestable aceptación de la homosexualidad. El caso de las escuelas católicas de elite en Santiago de Chile. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*. 10(2), 21-37. Recuperado de <http://www.scielo.cl/pdf/rlei/v10n2/art03.pdf>
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*. 29(3), 1038-1059. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metodologia.pdf>
- Cáceres, C., Silva-Satisteban, A., Salazar, X., Cuadros, J., Olivos, F. & Segura, E. (2011). *Estudio a través de internet sobre "Bullying" y sus manifestaciones homofóbicas en las escuelas de Chile, Guatemala, México y Perú, y su impacto en la salud de jóvenes varones entre 18 y 24 años*. Recuperado de <http://www.iessdeh.org/usuario/ftp/Informe%20Final%20Bullying.pdf>
- Cáceres, C. & Salazar, X. (2013). *"Era como ir todos los días al matadero..." El bullying homofóbico en instituciones educativas públicas de Chile, Guatemala y Perú*. Recuperado de http://www.iessdeh.org/usuario/ftp/20131363_UNESCO_LIBRO_BULLYING_P&G.pdf
- Carbonell, M., Rodríguez, J., García, R. & Gutiérrez, R. (2007). *Discriminación, Igualdad y Diferencia Política*. Recuperado de <http://www.corteidh.or.cr/tablas/27899.pdf>

- Centro de Investigación Interdisciplinaria en Sexualidad, SIDA y Sociedad de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. (2016). *Diversidad Sexual y Genérica en el Perú*. Recuperado de http://iessdeh.org/usuario/ftp/Policy_DIVERSIDAD.pdf
- Centro de Promoción y Defensa de los Derechos Sexuales. (2016). *Experiencias en Adolescentes y jóvenes lesbianas, gays, bisexuales y trans en el ámbito escolar*. Recuperado de <http://promsex.org/images/docs/Publicaciones//DipticoEncuestaGlesen.pdf>
- Cornejo, J. (2012). Componentes Ideológicos de la Homofobia. *Límite*. 7(26), 85-106. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83625847006>
- Cruz, S. (2002). Homofobia y Masculinidad. *El Cotidiano*. 28(113), 8-14. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/325/32511302.pdf>
- Defensoría del Pueblo. (2016). *Derechos humanos en las personas LGBTI: Necesidad de una política pública para la igualdad en el Perú*. (Informe N° 175). Recuperado de <http://www.defensoria.gob.pe/modules/Downloads/informes/defensoriales/Informe-175--Derechos-humanos-de-personas-LGBTI.pdf>
- Diario Perú21. (28 de Junio de 2017). Homofobia de Estado: 72 países criminalizan las relaciones homosexuales y en 8 de ellos puede costar la vida. Recuperado de <https://peru21.pe/mundo/homofobia-72-paises-criminalizan-relaciones-homosexuales-8-costar-vida-82296>
- Elosua, P. & Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento*. (1ra ed.). Vasco: Universidad de Vasco.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebane, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.

Espinosa, W. (28 de mayo de 2017). *Características de la homofobia* [Mensaje en un blog]. Recuperado de http://lahomofobiaencolombia2017.blogspot.pe/2017/05/caracteristicas-de-la-homofobia_95.html

Fernández, (2015). Aplicación de análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66.

Fernández, M. & Calderón, J. (2014). Prejuicio y distancia social hacia personas homosexuales por parte de jóvenes universitarios. *Revista Puertorriquena Psicológica*. 25(1), 52-60. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4297644/pdf/nihms606247.pdf>

García, C. (2007). *Diversidad sexual en la escuela*. Recuperado de <http://repositorios.educacionbogota.edu.co/jspui/bitstream/123456789/2445/1/cartilla%20diversidad%20sexual%20en%20la%20escuela.%20Carlos%20Iv%EF%BF%BDn%20Garc%EF%BF%BDa%20-Colombia%20Diversa.pdf>

Gorgas, J., Cardiel, N. & Zamorano, J. (2011). *Estadística básica para estudiantes de ciencia*. Universidad complutense de Madrid, España. Recuperado de http://webs.ucm.es/info/Astrof/users/jaz/ESTADISTICA/libro_GCZ2009.pdf

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación Científica*. Recuperado de https://trabajosocialudocpno.files.wordpress.com/2017/07/metodologc3a3c2ada_de_la_investigac3a3c2b3n_sampieri_6ta_edicion1.pdf

Iglesias, P. (2017). *Propiedades Psicométricas de la escala de Homofobia Moderna en Adolescentes de la Localidad de Cartavio*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/305/iglesias_pp.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], (2018). *INEI dio a conocer los resultados de la primera encuesta virtual para personas LGBTI – 2017*. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/inei-dio-a-conocer-los-resultados-de-la-primer-encuesta-virtual-para-personas-lgbt-2017-10705/>

Lara, A. (2014). Ecuaciones estructurales en AMOS y R. Universidad de Granada. Recuperado de http://masteres.urg.es/moea/pages/curso201314/tfm1314/tfm-septiembre1314/memorismasterantonio_lara_hormigo/

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169

López, E. (2016). *Sumédico.com*. Recuperado de <http://sumedico.com/ignorancia-y-miedo-principales-causas-de-homofobia/>

Marchueta, A. (2014). Consecuencias del bullying homofóbico retrospectivo y los factores psicosociales en el bienestar psicológico de sujetos LGB. *Revista de Investigación Educativa*. 32(1), 255-271. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=283330505016>

Mathiesen, M., Castro, G., Merino, J., Mora, O. & Navarro, G. (2013). Diferencias en el desarrollo cognitivo y socioemocional según sexo. *Estudios Pedagógicos*. 34(2), 199-211. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v39n2/art13.pdf>

Medrano, L. & Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 1-21.

- Mercado, J. (2009). Intolerancia a la diversidad sexual y crímenes por homofobia. Un análisis sociológico. *Sociológica*. 24(69), 123-156. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v24n69/v24n69a7.pdf>
- Moral, J. & Valle, A. (2011). Validación de la Escala Mexicana de Homofobia. *Psicología Iberoamericana*. 19(1), 80-88. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1339/133920896009.pdf>
- Morales, V. (2007). *La fiabilidad de los tests y escalas*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas. Recuperado de <http://web.upcomillas.es/personal/peter/estadisticabasica/Fiabilidad.pdf>.
- Mott, L. (2005). Las raíces de la homofobia en américa latina. *Homofobia en America Latina historia Adolescente Gay*. 1(1), 1-6. Recuperado de <http://www.censida.salud.gob.mx/descargas/drhumanos/luizmott.pdf>
- Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe. (2015). *El bullying homofóbico y transfóbico en los centros educativos*. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002448/244841s.pdf>
- Oltra, J., Huluta, E., Rodríguez-Fernández, A. & García-Cueto, E. (2017). Desarrollo de un test de homofobia. *Revista de la Universidad de Oviedo*. 22(2), 16-29. Recuperado de <https://www.unioviedo.es/reunido/index.php/Rema/article/download/11861/10958>
- Otsuka, L. & Anaya, K. (2016). *Informe anual sobre derechos humanos de personas trans, lesbianas, gays y bisexuales en el Perú 2015 – 2016*. Recuperado de <http://promsex.org/images/docs/Publicaciones/ResumenInforme201516DerechoalaVida.pdf>
- Pérez, E., Medrano, L. & Sánchez, J. (2013). El Path Abalysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.

- Raja, S. y Stokes, J. (1998). Assessing attitudes toward lesbians and gay men: The modern homophobia scale. *Journal of gay, lesbian and bisexual identity*. 3(2), 113 - 134. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Joe_Stokes2/publication/226078582_Assessing_Attitudes_Toward_Lesbians_and_Gay_Men_The_Modern_Homophobia_Scale/links/562e41cc08aef25a24442f60/Assessing-Attitudes-Toward-Lesbians-and-Gay-Men-The-Modern-Homophobia-Scale.pdf
- Restrepo, E. (2016). Racismo y discriminación. *ResearchGate*. 1-9. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Eduardo_Restrepo/publication/265978894_Racismo_y_discriminacion/links/571fe64d08aed056fa235bbd/Racismo-y-discriminacion.pdf
- Rodríguez, E. (2010). Un crimen de odio por homofobia en Ciudad Juárez. (164), 61-67. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32515894009>
- Rodriguez, Y., Lameiras, M., Carrera, V. & Vallejo, P. (2013). Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*. 29(2), 523-533. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16726244034>
- Rosales, M. (2016). *Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Del Distrito De Independencia – Huaraz*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/524/rosales_om.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rottenbacher, J. (2015). La Influencia de la ideología política y la intolerancia a la ambigüedad sobre diversas expresiones actitudinales del heterosexismo. *Pensamiento Lógico*. 13(2), 7-19. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80143106001>
- Rottenbacher, J., Espinosa, A. & Magallanes, J. (2011). Analizando el prejuicio: Bases ideológicos del racismo, el sexismo y la homofobia en una muestra de

habitantes de la ciudad de Lima – Perú. *Psicología Política*. 11(22), 225-246).

Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rpp/v11n22/v11n22a04.pdf>

Ruiz, M., Pardo, A. & San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales.

Papeles del psicólogo, 31(1), 34-45.

Unidad de Gestión Educativa Local, (2017). Base de Datos. Nuevo Chimbote, Perú.

Varo, M., Romera, E. & García – Fernández, C. (2015). Actitudes homófobas de los jóvenes hacia gays y lesbianas. *Apuntes de Psicología*. 33(2). 67-79.

Recuperado de

<http://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/564/427>

VII. ANEXOS

Anexo 1

N°	Gestión	Colegio	Grado			TOTAL	Sexo		TOTAL
			3°	4°	5°		FEMENINO	MASCULINO	
1	Publica	88017 CESAR VALLEJO	36	32	43	111	45	66	111
2	Publica	88021 ALFONSO UGARTE	76	68	92	236	122	114	236
3	Publica	88024	12	28	24	64	34	30	64
4	Publica	88042	76	74	83	233	111	122	233
5	Publica	88047 AUGUSTO SALAZAR BONDY	245	207	192	644	323	321	644
6	Publica	88061 JOSE ABELARDO QUIÑONES	46	41	40	127	59	68	127
7	Publica	88218	11	20	13	44	26	18	44
8	Publica	88227 PEDRO PABLO ATUSPARIA	194	155	148	497	242	255	497
9	Publica	88298 LUIS ALBERTO SANCHEZ	66	35	46	147	85	62	147
10	Publica	88336 GASTON VIDAL PORTURAS	128	117	107	352	174	178	352
11	Publica	88388 SAN LUIS DE LA PAZ	128	115	81	324	156	168	324
12	Publica	88389 JUAN VALER SANDOVAL	97	84	101	282	156	126	282
13	Publica	88417	17	10	9	36	25	11	36
14	Publica	88418	9	6	3	18	11	7	18
15	Publica	FE Y ALEGRIA 14	132	117	124	373	187	186	373
16	Publica	R. F. S. DE YUGOSLAVIA	63	55	38	156	76	80	156
17	Publica	REPUBLICA ARGENTINA	114	119	105	338	185	153	338
18	Publica	VILLA MARIA	62	55	58	175	83	92	175
GRADOS			3°	4°	5°	TOTAL G	TOTAL FEM.	TOTAL MAS	TOTAL SEXO
TOTAL ALUMNOS			1512	1338	1307	4157	1832	1812	4157

Fuente: Unidad de Gestión Educativa Local [UGEL, 2017]

Anexo 2:

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación en conducida por: _____de la carrera profesional de Psicología, de la facultad de Humanidades de la Universidad César Vallejo de Chimbote.

El objetivo del estudio es descubrir las Propiedades Psicométricas del _____

La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Por lo que sus respuestas son anónimas

Si tiene alguna duda sobre la investigación, puede hacer preguntas en cualquier momento

POR FAVOR COMPLETE ESTA PARTE DEL DOCUMENTO,

Lea la información a continuación y marque uno de los recuadros.

☐ ACEPTO participar en las encuestas para esta investigación.

☐ NO ACEPTO participar en las encuestas para esta investigación.

Desde ya le agradecemos su participación.

FIRMA DEL PARTICIPANTE

ANEXO 3

ESCALA DE HOMOFOBIA MODERNA

Sexo: F / M

Fecha: ____/____/____

Instrucciones: A continuación te presento una serie de enunciados que tendrás que leer con mucha atención y marcar con una X según lo que más se ajuste a lo que tú piensas.

1 = Muy en desacuerdo

2 = Bastante en desacuerdo

3 = Ni acuerdo ni en desacuerdo

4 = Bastante de acuerdo

5 = Muy de acuerdo

HOMOFOBIA HACIA GAYS (MHS – G)

ÍTEM	1	2	3	4	5
1. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan chicos homosexuales.					
2. No me importaría trabajar con un chico homosexual.					
3. Estoy abierto/a a nuevos amigos homosexuales.					
4. No dudaría en invitar a la pareja de mi amigo homosexual a mi fiesta.					
5. No estoy dispuesto a tener trato con un chico homosexual por miedo a coger el SIDA.					
6. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que uno de mis familiares más cercanos es gay.					
7. No me incomoda pensar en dos chicos que mantengan una relación afectiva.					
8. Si tuviese hijos/as y me enterase que su profesor es homosexual los quitaría de clase.					
9. No me importa ver a dos chicos cogidos de la mano.					
10. La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica.					
11. Los profesionales de la medicina y la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad masculina.					
12. Los gays deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					
13. Los chicos homosexuales podrían ser heterosexuales si realmente quisieran.					
14. No me importa que las empresas usen homosexuales famosos para anunciar sus productos.					
15. No votaría por un candidato político que se declare abiertamente homosexual.					
16. Los hospitales no deberían contratar a médicos homosexuales.					
17. No se debe permitir a los chicos homosexuales incorporarse al ejército.					
18. Las películas que aprueban la homosexualidad masculina me molestan.					
19. No se debería permitir que los hombres homosexuales fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
20. Creo que los matrimonios entre dos hombres deben ser legales.					
21. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de los gays.					
22. Los hombres homosexuales piden demasiados derechos.					

HOMOFOBIA HACIA LESBIANAS (MHS – L)

Instrucciones: A continuación te presento una serie de enunciados que tendrás que leer con mucha atención y marcar con una X según lo que más se ajuste a lo que tú piensas.

1 = Muy en desacuerdo

2 = Bastante en desacuerdo

3 = Ni acuerdo ni en desacuerdo

4 = Bastante de acuerdo

5 = Muy de acuerdo

ÍTEM	1	2	3	4	5
1. Los empresarios deberían proporcionar un seguro para las parejas de sus empleadas lesbianas.					
2. Los profesores/as deberían tratar de reducir los prejuicios de sus estudiantes hacia las lesbianas.					
3. Las lesbianas que adoptan niños/as no deberían ser más controladas que los padres y madres heterosexuales.					
4. Se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
5. Las lesbianas son tan capaces como las personas heterosexuales de mantener relaciones afectivas estables.					
6. El currículo escolar debería incluir contenidos positivos sobre las mujeres lesbianas.					
7. Creo que los matrimonios entre dos mujeres deben ser legales.					
8. No se debe permitir a las lesbianas incorporarse al ejército.					
9. Yo no votaría por una candidata política que se declare como lesbiana.					
10. Las lesbianas son incapaces de ser buenas madres.					
11. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de las lesbianas.					
12. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan lesbianas.					
13. No me importaría trabajar con una lesbiana.					
14. No me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva.					
15. No me importa ver a dos chicas cogidas de la mano.					
16. No me molestaría que mi mejor amiga estuviese saliendo con una chica.					
17. Las películas que aprueban la homosexualidad femenina me molestan.					
18. Estoy abierto/a a nuevas amistades que sean lesbianas.					
19. No me importa que las empresas usen lesbianas famosas para anunciar sus productos.					
20. No dudaría en invitar a la pareja de mi amiga lesbiana a mi fiesta.					
21. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que una de mis familiares más cercanas es lesbiana.					
22. Los profesionales de la medicina y de la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad femenina.					
23. Las lesbianas deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					
24. La homosexualidad femenina es una enfermedad psicológica.					

ANEXO 4

Matriz de correlaciones por ítems del instrumento de la sub-escala de homofobia hacia los Gays (n=352)

Ítems	1	2	3	4	5	6	7	8	9	14	15	16	17	18	19	20	21	22	10	11	12	13
1	-																					
2	.741	-																				
3	.700	.722	-																			
4	.719	.741	.701	-																		
5	.349	.359	.340	.349	-																	
6	.540	.556	.526	.540	.262	-																
7	.599	.618	.584	.600	.291	.450	-															
8	.440	.454	.429	.440	.214	.331	.367	-														
9	.571	.589	.557	.572	.277	.429	.477	.350	-													
14	.419	.432	.409	.420	.203	.315	.350	.257	.333	-												
15	.418	.431	.407	.418	.203	.314	.349	.256	.332	.359	-											
16	.509	.524	.496	.509	.247	.382	.424	.312	.404	.437	.435	-										
17	.472	.487	.460	.472	.229	.354	.394	.289	.375	.405	.404	.491	-									
18	.515	.530	.501	.515	.250	.386	.429	.315	.409	.442	.440	.536	.497	-								
19	.412	.425	.402	.412	.200	.310	.344	.253	.328	.354	.353	.429	.398	.434	-							

20	.48 1	.49 6	.46 9	.48 1	.23 3	.36 1	.40 1	.295	.383	.413	.411	.501	.465	.507	.406	-									
21	.43 6	.45 0	.42 5	.43 7	.21 2	.32 8	.36 4	.267	.347	.375	.373	.454	.422	.459	.368	.430	-								
22	.36 9	.38 0	.36 0	.36 9	.17 9	.27 7	.30 8	.226	.293	.317	.316	.384	.356	.388	.311	.363	.330	-							
10	.50 8	.52 4	.49 5	.50 8	.24 7	.38 2	.42 4	.311	.404	.407	.406	.494	.459	.500	.400	.467	.424	.358	-						
11	.54 0	.55 7	.52 6	.54 0	.26 2	.40 5	.45 0	.331	.429	.433	.431	.525	.487	.531	.425	.496	.450	.381	.644	-					
12	.55 2	.56 9	.53 8	.55 2	.26 8	.41 4	.46 0	.338	.439	.442	.441	.536	.498	.543	.435	.507	.460	.389	.658	.699	-				
13	.30 2	.31 1	.29 4	.30 2	.14 7	.22 7	.25 2	.185	.240	.242	.241	.294	.273	.297	.238	.278	.252	.213	.360	.383	.391	-			

Se aprecia la matriz de correlaciones entre ítems de la sub-escala denominada homofobia hacia los Gays, en el factor malestar personal las correlaciones oscilan entre .214 a .741, en homofobia institucional de .311 a .536 y en desviación cambiabilidad de .360 a .699.

Matriz de correlaciones por ítems del instrumento de la sub-escala de homofobia hacia las Lesbianas (n=352)

Ítems	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	22	23	24
12	-																							
13	.515	-																						
14	.556	.595	-																					
15	.565	.605	.652	-																				
16	.532	.570	.615	.625	-																			
17	.433	.463	.500	.508	.479	-																		
18	.526	.564	.608	.618	.583	.474	-																	
19	.506	.542	.585	.594	.560	.456	.554	-																
20	.574	.615	.664	.674	.636	.517	.629	.605	-															
21	.507	.543	.586	.595	.561	.456	.555	.534	.605	-														
1	.401	.430	.464	.471	.444	.361	.439	.423	.479	.423	-													

[illegible]

Se aprecia la matriz de correlaciones entre ítems de la sub-escala denominada homofobia hacia las Lesbianas, en el factor malestar personal las correlaciones oscilan entre .433 a .674, en homofobia institucional de .190 a .580 y en desviación cambiabilidad de .632 a .694.